BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2896-6/20
Banja Luka, 12.11.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 09.10.2020. godine ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe: „Nabavka kancelarijskog materijala" ugovornog organa Ministarstvo finansija Republike Srpske, trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka c), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 12.11.2020.godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 09.10.2020.godine ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe: „Nabavka kancelarijskog materijala" ugovornog organa Ministarstvo finansija Republike Srpske, trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, a tačka IV 3. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije i tačka IV 7. Rok za prijem ponuda, Obaještenja o nabavci broj: 49-7-1-78-3-12/20 od 01.10.2020.godine, **poništavaju i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu 09.10.2020. godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe: „Nabavka kancelarijskog materijala", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 49-7-1-78-3-12/20 od 01.10.2020. godine od strane Ministarstva finansija Republike Srpske, trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke robe: „Nabavka kancelarijskog materijala" nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer Ugovorni organ za stavku 7 Obrazca za cijenu ponude-Aneks 2 nije ostavio mogućnost ponuđačima da ponude proizvod boljih karakteristika, odnosno nuđenja proizvoda +/- u pogledu dimezija, čime favorizuje određenog proizvođača i nastupa diskrimatorno prema ostalim ponuđačima,

odnosno Tenderska dokumentacija narušava opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju koja je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Naime, Ugovorni organ je nezakonito propisao uslove u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, tako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojm 7. opisao tako da upućuje na samo određenog proizvođača, bez dozvoljenog odstupanja.

Za stavku 7. iz Obarsca za cijenu ponude Ugvorni organ je propisao sljedeće karakteristike: Papir kopirni A4- 1-klasa, gramatura od 78-82 g/m2, pakovanje 1/500, bjelina od 113-117%, neprozirnost 91%, vlažnost 4,0%, hrapavost 160,00 - 300,00 ml/l, debljina 98-108 mikrona, nerecikliran.

Dana 06.10.2020. godina na portalu javnih nabavki smo postavili sljedeće pitanje: Poštovani, Molim Vas za pojašnjenje stavke 7. Papir kopirni A4, da li ugovorni organ dozvoljava odstupanje za neprozirnost 91% i vlažnost 4,0%. i koliko iznosi to odstupanje. I drugo pitanje: da li ugovorni organ dozvoljava ponudu papira A4 boljih karakteristika od navednih u Obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ nam je odgovrio istog dana, 06.10.2020.godine: Ponude potencijalnih ponuđača za sve stavke navedene u Novom obrascu za cijenu ponude-ANEKS 2, uključujući i stavku na rednom broju 7-Papir kopirni, trebaju biti usklađeni sa karakteristikama naznačenim u Novom obrascu za cijenu ponude sa tehničkim i količinskim specifikacijom-ANEKS 2. Ugovorni organ za navedenu stavku nije ostavio mogućnost ponuđačima da ponude proizvod boljih karakteristika, odnosno nuđenja proizvoda +/- u pogledu dimezija, čime favorizuje određenog proizvođača i nastupa diskrimatorno prema ostalim ponuđačima. Ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama: „Ugovorni organ je dužan da postupa transparetno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom". Zakonom o javnim nabavkama također je propisano da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tenderska dokumentacija mora biti sačinjena na taj način da u postupku može učestvovati više ponuđača. Nasuprot tome, Ugovorni organ je propisao tendersku dokumentaciju na način da favorizuje određenog proizvođača, te samim tim sužava konkurenaciju te narušava princip nediskriminacije, dakle, Ugovorni organ je onemogućio svim ponuđačima jednak i nediskriminirajući tretman.

S obzirom na sve navedeno smatramo da je Tenderska dokumentacija u djelu navedenih stavki nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmjeni dio tenderske dokumentacije u navedenom djelu. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji, poništi tendersku dokumentaciju, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 06.07/404-444-4/20 od 13.10.2020.godine Ugovorni organ smatra da je žalba Žalioca neosnovana, zbog neutemeljenih navoda sadržanih u žalbi te zbog neosnovanosti navoda, smatra da istu rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi potrebno odbiti kao neosnovanu žalbu.

Ugovorni organ u obrazloženju navodi da je na nivou Ministarstva finansija pokrenut postupak nabavke kancelarijskog materijala na jednogodišnjem novou postupkom konkurentskog zahtjeva za ponude broj: 06.07/404-444/20. Rješenjem ministra finansija broj: 06.07/404-444-1/20 od 28.09.2020. godine o pokretanju postupka javne nabavke odobrena je konkretna javna nabavka, a rješenjem o formiranju komisije za nabavku broj: 06.07/404-444-2/20 od 28.09.2020. godine imenovana je komisije za nabavku kancelarijskog materijala.

U skladu sa potrebama za određenim kancelarijskom materijalom sačinjena je tenderska dokumentacija u kojoj su obuhvaćene količinske i tehničke specifikacije i karakteristike kancelarijskog materijala. Kriterijum za dodjelu ugovora je najniža cijena. Obavještenje o nabavci broj: 49-7-1-78-3- 12/20 sa tenderskim dokumentom je 01.10.2020. objavljeno na Portalu Agencije za javne nabavke. U roku za ponude određeni ponuđači su postavili i pitanja vezana za pojašnjenja tehničkih specifikacija pojedinih stavki vezanih za karakteristike kancelarijskog materijala (pakovanje, broj komada u jednom pakovanju) i slično.

Odgovore na pitanja putem Portala ponuđači su dobili u roku kao i sačinjena su i Pojašnjenja sa izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije sa novim korigovanim obrazcem za cijenu ponude u kojem su korigovane neke od karakteristika kao i precizno iskazane jedinice mjere odnosno vrste pakovanja. Pojašnjenja tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-444/20 - nabavka kancelarijskog materijala, sa izmjenama i dopunama broj: 06.07/404-444-3/20 od 06.10.2020. godine sačinjena su i objavljena na portalu Agencije za javne nabavke tj. dostupna su svim potencijalnim ponuđačima dana 06.10.2020.godine. Rok za ponude je do 12.10.2020.godine do 11,00 časova. U roku za ponude tačnije 12.10. 2020. godine od strane potencijalnog ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo pristigla je žalba od 09.10.2020. godine (bez naznačenog broja žalbe), a u kojoj žalilac navodi da ugovorni organ sačinio nezakonito propisane uslove u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, koji se odnose na karakteristike papira naznačene na rednom broju 7 Obrazca za cijenu ponude -Aneks -2 te smatra da iste nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

U tehničkim karakteristikama na stavki 7. navedeno je da ponuđači trebaju ponuditi kopirni papir sledećih karakteristika: format papira A4 , 1-klasa papira; gramature u rasponu od 78 do 82 g/m2; pakovanje 1/500; bjelina papira u rasponu od 113 do 117 % , neprozirnosti od 91% , procenat vlažnosti 4%, hrapavosti u rasponu od 160,00 do 300,00 ml/1, debljina od 98 do 108 mikrona, nerecikliran.

Veći procenat vlage i odstupanje u dimenzijama i težini papira dovodi do gužvanja papira u mašinama za kopiranje, pojavu većeg škatra i ponekad i kvara mašina što se dešavalo u prethodnim periodima u Ministarstvu finansija dok nisu konkretnije naznačene tražene karakteristike u specifikacijama, a lošija neprozirnost može da stvori lošiji kvalitet štampe posebno kod dvostranog printanja koje zbog ušteda u papiru se najčešće i primjenjuje u ministarstvu. Ugovorni organ je naveo karakteristike papira koje odgovaraju potrebama ugovornog organa kao i uređajima na kojim se koristi papir, a u cilju boljeg kvaliteta štampanja, manjeg škarta zbog gužvanja papira u mašinama, manjeg kvara na mašinama ako se ponudi papir lošijeg kvaliteta manje debljine, lošije naprozirnosti i većim procentom vlažnosti i sl. Postoji na tržištu rasprostranjen kopirni papir sa naznačenim karakteristikama, tako da su svi potencijalni ponuđači mogli svoju ponudu prilagoditi traženim karakteristikama papira od strane ugovornog organa. Ugovorni organ je naznačio prvu klasu papira i nije potreban bolji kvalitet i karakteristike već one koje su navedene (a što je žalilac u okviru drugog pitanja naglašavao) posebno ako je u pitanju kriterijum najniža cijena, jer želimo da dobijemo što bolju i kvalitetniju ponudu sa sto manje angažovanih sredstava, poštovanje principa ekonomičnosti prilikom nabavke. Žalilac (koji sa Ministarstvom finansija ima potpisan ugovor za isporuku tonera na jednogodišnjem nivou) da je imao ozbiljnu namjeru da učestvuje u postupku nabavke odnosno isporuke kancelarijskog materijala vjerovatno je mogao pribaviti i uskladiti svoju ponudu sa traženim karakteristikama papira i istu dostaviti na ratmatranje. Tražene

karakteristike papira koje odgovaraju ministarstvu su rasprostranjene i prisutne na tržištu BiH kao i van prostora BiH. Žalilac nije u roku za ponude dostavio ponudu za isporuku kancelarijskog materijala. U tenderskom dokumentu, odnosno novom Obrazcu za cijenu ponude u stavki pod rednim brojem 7 u tehničkim zahtjevima nije naveden naziv proizvođača papira ili nekakva robna marka papira da bi se mogla nagovjestiti i utvrditi favorizacija određenog ponuđača, a ugovorni organ treba da sam odredi bez uticaja spoljnjih faktora, koje karakteristike papira mu odgovaraju, a ne da te karakteristike određuje neko od ponuđača i utiče na tehničke specifikacije /karakteristike kao u konkretnom slučaju što je želio žalilac „DEFTER" d.o.o. Sarajevo. Ni prema jednom ponuđaču ne namjeravamo prilagođavati tehničke specifikacije, već samo prema potrebama i zahtjevima ministarstva. Ugovorni organ je u karakteristikama papira na rednom broju 7 ostavio dovoljno mogućnosti ponuđačima papira da u granicama/rasponima koji su naznačeni dostave svoje ponude, papir drugih (boljih ili lošijih karakteristika od onih naznačenih u spacifikaciji) za ugovorni organ ne odgovara, za lošije karakteristike da su naznačene u specifikaciji vjerovatno dobili bi lošiju ponudu sa aspekta kvalitete, a nepotrebna je i bolja kvaliteta od prve klase i ostalih karakteristika. Druge dimenzije od naznaćenih nikad nismo tražili sem formata A4 a niti planiramo, jer druge dimenzije/odnosno odstupanja-tolerancije utiču na gužvanje papira, stvaranje eventualnih kvarova i zastoja na mašinama za štampanje i slično. Svi su ponuđači dobili priliku da ponude tražene karakteristike papira, prema svima ispoštovan isti tretnan nediskriminacije, ne favorizuje se bilo ko od ponuđača, a naglasili smo šta bi značilo da smo tražili bolji ili lošiji kvalitet od naznačenog kvaliteta papira. Nije narušen princip transparentnosti što u žalbi navodi Žalilac. Princip transparentnosti je u potpunosti ispoštovan u konkretnom slučaju (transparentnost). Nije bilo kršenja principa transparentnosti. Ispoštovan je jednak tretman prema svim potencijalnim ponuđačima i pravična i aktivna konkurencija. Svim ponuđačima omogućena je dostupnost relevantnim informacijama dosljedno i pravovremeno. Ovim principom je omogućeno, a i konkretno realizovano i ispoštovano i svim potencijalnim ponuđačima pružene su potrebne informacije koje se tiču javnih nabavki kao što su: - obavještenja o nabavci , tenderska dokumentacija sa izmjenama i dopunama /korekcijama, odgovori na pojedina pitanja dostupna su svim potencijalnim ponuđačima, jer su objavljena na Portalu Agencije za javne nabavke. Dakle, nije narušen bilo koji princip u okviru člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a pogotovo princip transparentnosti kako pogrešno u žalbi navodi žalilac. U potpunosti je ispoštovana transparentnost, sve što je u konkretnom slučaju potrebno smo transparentno objavili na Portalu Agencije i prema svim isti tretman, dakle nisu tačni navodi koje žalilac naglašava u žalbi. Obavještenje o javnij nabavci broj : 49-7-1-78-3-12/20 je objavljeno na Portalu Agencije, dana 01.10.2020 u 13,03 sati. Tenderska dokumentacije uz obavještenje o nabavci (kao obaveza) je takođe objavljena na Portalu Agencije u istom terminu kao i Obavještenje o nabavci, na sva pitanja koja su prispjela putem Portala je u roku odgovoreno isključivo putem Portala i svi potencijalni ponuđači imali su uvid i transparentno pročitali odgovore na pitanja. Pojašenjenja /ispravke tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-444-3/20 od 06.10.2020. godine vezane za nabavku kancelarijskog materijala sa novim obrazcem za cijenu ponude -Aneks 2 transparentno su objavljena na portalu Agencije dana 06.10. 2010.godine, a time dostupna svim potencijalnim ponuđačima, te ugovorni organ nije odstupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, već je u potpunosti ispoštovan princip transparentnosti koji je obuhvaćen članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovotni organ je postupao transparentno prema svim potencijalnim ponuđačima bez izuzetka, nije ni prema kom ponuđaču bilo diskriminacije, ugovorni organ u konktetnom postupku želio omogućiti pravičnu i aktivnu konkurenciju poštijući principe ekonomičnosti u postupcima nabavke, da se postigne određeni traženi kvalitet u ponudi a poštujući naznačeni kriterijum za dodjelu ugovora.

Tenderska dokumentacija u navodima tužbe nije nepravilna i nezakonita, nema favorizovanja, nema netransparentnosti, nema nejednakog tretmana, ispoštovan je princip transparentnosti, te navodi žalbe od strane žalioca nisu osnovani i smatramo da se ista Rješenjem od strane Kancelarije za žalbe odbije kao neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 09.10.2020.godine ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe: „Nabavka kancelarijskog materijala" ugovornog organa Ministarstvo finansija Republike Srpske, trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 06.07/404-444-4/20 od 13.10.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Djelomično je osnovan žalbeni navod da Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke robe: „Nabavka kancelarijskog materijala" nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer Ugovorni organ za stavku 7 Obrazca za cijenu ponude-Aneks 2 nije ostavio mogućnost ponuđačima da ponude proizvod boljih karakteristika, odnosno nuđenja proizvoda +/- u pogledu dimezija, čime favorizuje određenog proizvođača i nastupa diskrimatorno prema ostalim ponuđačima, odnosno Tenderska dokumentacija narušava opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Nije osnovan žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na stavku 7 Obrazca za cijenu ponude-Aneks 2.

Stavkom 7. Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom i količinskom specifikacijom - Aneks 2 na strani 15. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da ponuđači trebaju ponuditi kopirni papir sledećih karakteristika: format papira A4 , 1-klasa papira; gramature u rasponu od 78 do 82 g/m2; pakovanje 1/500; bjelina papira u rasponu od 113 do 117 % , neprozirnosti od 91% , procenat vlažnosti 4%, hrapavosti u rasponu od 160,00 do 300,00 ml/1, debljina od 98 do 108 mikrona, nerecikliran.

U konkretnom slučaju, temeljno je diskreciono pravo Ugovornog organa da u postupku javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, odredi svoju potrebu, a što je isti uradio stavkom 7. Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom i količinskom specifikacijom - Aneks 2 na strani 15. Tenderskog dokumenta.

Žalilac je propustio da uz žalbu u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), dostavi dokaz da na tržištu postoji samo jedan proizvođač koji može isporučiti kopirni papir sledećih karakteristika: format papira A4 , 1-klasa papira; gramature u rasponu od 78 do 82 g/m2; pakovanje 1/500; bjelina papira u rasponu od 113 do 117 % , neprozirnosti od 91% , procenat vlažnosti 4%, hrapavosti u rasponu od 160,00 do 300,00 ml/1, debljina od 98 do 108 mikrona,

nerecikliran, jer stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na tvrdnju da Tenderska dokumentacija narušava opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama je osnovan.

Neposrednom analizom Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijon od 12.10.2020.godine, 8:00 ovaj organ je, van svake sumnje, utvrdio da je došlo do izmjene Tenderskog dokumenta.

Ugovorni organ u Izjašnjenju broj: 06.07/404-444-4/20 od 13.10.2020.godine ističe da Tenderska dokumentacije uz obavještenje o nabavci (kao obaveza) je takođe objavljena na Portalu Agencije u istom terminu kao i Obavještenje o nabavci, na sva pitanja koja su prispjela putem Portala je u roku odgovoreno isključivo putem Portala i svi potencijalni ponuđači imali su uvid i transparentno pročitali odgovore na pitanja. Pojašenjenja/ispravke tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-444-3/20 od 06.10.2020. godine vezane za nabavku kancelarijskog materijala sa novim obrazcem za cijenu ponude -Aneks 2 transparentno su objavljena na portalu Agencije dana 06.10.2010.godine, a time dostupna svim potencijalnim ponuđačima, te ugovorni organ nije odstupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, već je u potpunosti ispoštovan princip transparentnosti koji je obuhvaćen članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovakvo tumačenje transparentnosti Ugovornog organa nije u skladu sa članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresiranim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda, bez obzira što su pojašenjenja/ispravke tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-444-3/20 od 06.10.2020. godine vezane za nabavku kancelarijskog materijala sa novim obrazcem za cijenu ponude-Aneks 2 transparentno objavljena na portalu Agencije dana 06.10.2010.godine. (Presuda suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 025603 17 U od 20.12.2018.godine).

Žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na tvrdnju da Tenderska dokumentacija narušava opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama je osnovan i u činjenici da je Obaještenjem o nabavci, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 49-7-1-78-3-12/20 od 01.10.2020.godine tačkom IV 3. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije definiran sa 12.10.2020.godine, a tačkom IV 7. Rok za prijem ponuda definiran istog dana tj. 12.10.2020.godine što nije u skladu sa članom 101 stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, što isključuje rok za prijem ponuda definiran istog dana tj. 12.10.2020.godine, a što u konkretnom slučaju predstavlja bitnu povredu iz člana 103. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

U ponovljenom postupku Ugovorni organ treba da postupi u skladu sa članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te ispravi Obavještene o nabavci, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 49-7-1-78-3-12/20 od 01.10.2020.godine u skladu sa ovim Rješenjem, odnosno u skladu sa članom 101 stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka c), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, Gatačka 20, 71000 Sarajevo,
2. Ministarstvo finansija Republike Srpske, trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka,
3. a/a.